

Walenty Baluk, *Koalicje gabinetowe na Ukrainie w latach 2002–2012*, Wydawnictwo Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej, Lublin 2012, ss. 305.

Проблематика борьбы политических партий, организаций, элит и групп в современной Украине находится в центре внимания многих исследователей как внутри страны, так и за ее пределами. Рецензируемая работа доктора политических наук, профессора факультета политологии Люблинского университета им. Марии Кюри-Склодовской Валентина Балюка «Правительственные коалиции в Украине в период 2002–2012 гг.» вносит существенный вклад в изучение этой темы.

Монография состоит из десяти разделов, тридцати семи глав, многие из которых имеют внутреннее структурирование. Отсутствие разбиения на параграфы в некоторых главах (напр. 3.1, 3.2, 3.3, 3.5; 9.1, 9.2, 9.3, 9.5; и др.) говорит о некоторой асимметричности в представлении материала рассматриваемой темы.

Первый раздел, что вполне корректно с точки зрения политической теории, посвящен теоретическим основаниям анализа избранной проблемы. Автор основанно базируется на методологии сравнительного анализа фундаментальных институтов Г. Сартори, а также Ф. И. Риггса, Х. Линца, А. Лейпхарта, А. Стефана, которая дополняется разработками А. Антошевского, Й. Вятра, А. Каминского и др.

Второй раздел представляет авторское видение эволюции политического процесса в Украине в период 1991–2002 годов. Автор правильно отмечает основные тенденции политической жизни страны в этот период, выделяя 2 подпериода: 1991–1996 гг. и 1996 – 2004 гг. В первый период президент был главой законодательной и исполнительной власти, во второй – премьер-министр стал главой исполнительной власти (с. 61).

На парламентских выборах 1994 года, как известно, применялась мажоритарная система абсолютного большинства. Парламентское большинство по результатам выборов образовать не удалось. Учитывая наличие сильных независимых кандидатов, преобладание коммунистов и фрагментацию правых сил, В.

Балюк делает правильный вывод о том, что результаты выборов стали доказательством фиаско мажоритарной избирательной системы в Украине (с. 62–63).

Однако, столь подробное обращение к этому периоду – 70 страниц или почти четверть объема монографии – заставляет подумать о целесообразности расширения хронологических рамок в названии работы до 1991–2012 гг. Анализируя этот период развития украинской политической системы, автор верно отмечает, что на нем происходит относительная партийная консолидация, сосредоточение власти в руках президента и попытка перехода к авторитаризму.

Хотя Конституция обеспечила базовые ответы по поводу формы правления, административно-территориального устройства и характера нового политического сообщества, в ней изначально был заложен конфликт между исполнительной и законодательной властью. Следствием нового дизайна являлась институциональная жесткость, характерная для классических президентских режимов.

В. Балюк совершенно обоснованно показывает, что парламентские выборы 1998 года проходили уже по смешанной избирательной системе, но выборы в одномандатных округах негативно повлияли на укрепление партий, допустив в парламент независимых народных депутатов, а партийные списки позволили небольшим партиям пройти в законодательный орган, тем самым мешая партийной консолидации (с. 64–65).

В 1999 г. состоялись выборы президента Украины, завершившиеся победой Л. Кучмы, который вскоре попытался расширить свои полномочия, проведя не предусмотренный Конституцией референдум. Ситуация подтвердила известный в теории политики тезис, что в президентских республиках «победитель получает все», то есть действуют правила «игры с нулевой суммой», а потому любое политическое противостояние ожесточается и приводит к поляризации политических сил.

Третий раздел «Правительственная и парламентская коалиция в период 2002–2004 годов» рассматривает этот период с точки зрения партийных противостояний. Парламентские выборы 31 марта 2002 года, как верно утверждает автор (с. 71–73), вновь проведенные по смешанной системе, продемонстрировали признаки консолидации партий. Более того, президент подорвал свой авторитет после референдума 2000 года, что привело к стремлению сформировать антипрезидентскую коалицию. В разделе также подробно разбираются все основные направления внутренней и внешней политики первого правительства В. Януковича.

Демократического механизма разрешения противоречий между парламентом и президентом создать не удалось. Политические процессы в Украине в контексте правительственных коалиций 2005–2006 гг. рассматриваются в 4 разделе монографии. В. Балюк правильно показывает, что отсутствие способности и желания властвующих элит, партий к разрешению конфликта в правовом поле привело к смене власти в декабре 2004 года вне конституционных процедур (с. 89–94). Это произошло на основании привлечения широких народных масс популистскими и националистическими лозунгами, а также при поддержке разных сторон противостояния различными иностранными акторами.

«Оранжевая» революция, как верно отмечается в рецензируемой монографии, институционализовала новую «буржуазную» элиту, противостоящую постсоветской номенклатуре. Приход к власти В. Ющенко не изменил коренным образом стиля управления в стране, так как он победил в результате антиконституционного третьего тура выборов, что лишь закрепило приоритет неформальных механизмов над формальными. В порядке компромисса между противоборствующими силами в Конституцию Украины в декабре 2004 г. были внесены изменения, которые вступили в силу с 1 января 2006 г.

В работе делается правильный вывод о том, что конституционная реформа сменила президентскую республику на парламентско-президентскую, поставив формирование правительства в зависимость от коалиции большинства в Верховной Раде. Одной из основных проблем, порожденных новой редакцией Конституции Украины, являлась сложная и противоречивая процедура формирования Кабинета Министров Украины (с. 95–103).

В преддверии президентских выборов временная парламентская коалиция позволила принять закон о пропорциональной избирательной системе парламентских выборов. Такая система устраивала Партию регионов, возглавляемую В. Януковичем, которая заполнила вакуум, образовавшийся на востоке и юге страны после утраты популярности коммунистами.

Пятый раздел рецензируемой монографии – «Предвыборная борьба и процесс создания коалиций в 2006 году» является самым объемным (с. 115 – 161), что в определенной степени, из-за важности проблем этого периода, можно считать оправданным. Как справедливо отмечает В. Балюк, пропорциональная система частично оправдала цель, с которой была введена: уменьшила количество парламентских партий. В 2006 году в Верховную Раду вошли лишь пять партий из 17 блоков и 28 партий, зарегистрированных Центральной избирательной комиссией (с. 115–116). Но иных целей пропорциональной системы (облегчить формирование коалиций, упрочить партийную дисциплину) достичь не удалось (с. 160–161).

Шестой раздел монографии В. Балюка озаглавлен «Правительственные коалиции в лагере «бело-синих» в 2006–2007 годах». Как правильно указывает автор, четвертого августа 2006 г. «Антикризисная коалиция» в Верховной Раде Украины образовала Второе правительство В. Януковича. Произошло это только более чем через четыре месяца после голосования на «парламентских выборах 2006 года». Процесс формирования правительства после выборов был «крайне сложным» – на выборах–2006 победили «партии оранжевой коалиции» (БЮТ, «Наша Украина», СПУ), но вследствие позиции президента Ющенко – вместо «оранжевого правительства» было сформировано «Второе правительство Януковича», в которое вошли восемь министров от «Нашей Украины» и президента Ющенко (с. 169–178).

Однако, автор не обращает должного внимания на такие знаковые события деятельности Второго правительства В. Януковича как то, что во время визита в Москву 21 сентября 2006 г. правительства Украины и России договорились

начать работу межгосударственной комиссии по сотрудничеству и подписали соглашения о сохранении для Украины до конца 2006 года цены на российский газ на уровне \$95 за 1000 куб. м, установленной в результате газового кризиса января 2006 г. Во время своего следующего визита в Москву в начале декабря 2006 года В. Янукович также заявил, что Украина заинтересован в участии в Едином экономическом пространстве.

В седьмом разделе рецензируемой монографии «Предвыборная борьба и процесс создания коалиций в 2007 г.» всесторонне описываются и анализируются вынесенные в заголовок темы. Особенно подробно рассматриваются вопросы результатов парламентских выборов 30 сентября 2007 г. в контексте формирования второго правительства Ю. Тимошенко (с. 185–211). Автор правильно показывает, что ситуация стагнации основных политических сил не была преодолена этим правительством.

Восьмой раздел монографии В. Балюка «Правительственные коалиции «по-маранчевого» лагеря в 2008 – 2010 годах» всесторонне представляет и глубоко анализирует процессы распада правящей коалиции в указанный период. Автор верно отмечает, что в Украине началась борьба между президентом, блокирующим парламентские законы, и парламентом, вынужденным принимать законы квалифицированным большинством для преодоления президентского вето, что свидетельствовало о господстве «диктатуры закона» (с. 214–225).

Несмотря на то, что в ходе перманентного реформирования Украина потеряла часть черт делегативной демократии (был снят контроль над СМИ, правительство формировалось по парламентскому принципу), но реальная консолидация не произошла, и режим продолжал сохранять ряд существенных признаков делегативной (или нелиберальной) демократии. К данным признакам можно отнести слабость институтов, «диктатуру закона» и неспособность создавать устойчивые коалиции.

В девятом разделе рецензируемой монографии «Правительственные коалиции в период 2010–2012 годов» автор подробно анализирует расклад политических сил, ход и результаты президентских выборов 17 января и 7 февраля 2010 года, в результате которых В. Янукович стал Президентом Украины (с. 226–234). Также В. Балюк подробно останавливается на процессе создания коалиции «Стабильность и реформы» (с. 234–238), процессе создания (с. 238–242) и результатах деятельности правительства Н. Азарова (с. 242–251).

В десятом разделе рецензируемой монографии «Долговечность и эффективность правительственной коалиции в 2002 – 2012 годах» автор подводит итоги своего исследования. Он правильно показывает, что в 2002 – первой половине 2006 года в Украине реализовывалась президентско-парламентская процедура формирования правительственных коалиций, во второй половине 2006 – октябре 2010 года – парламентско-президентская, а с октября 2010 до декабря 2012 года – произошел возврат к президентско-парламентской процедуре формирования кабинетов (с. 254 – 255).

Кроме того, в этом разделе В. Балук анализирует эффективность деятельности правительственных коалиций в указанный период через рассмотрение в первую очередь таких количественных критериев, как «эффективность законотворческой деятельности» в сравнении с однотипной деятельностью президента и депутатов Рады Украины (с. 256–262). Он приходит к обоснованному выводу о том, что если процент законопроектов президента Украины со временем растет, то этот процент в законотворческой деятельности депутатов Рады Украины и кабинета министров в период 2008–2010 годов падает. Автор подробно останавливается также на анализе результатов парламентских выборов 2012 г. и перспективах деятельности сформировавшейся правительственной коалиции.

В. Балук приходит к правильному заключению о том, что в целом в политическом процессе в рассматриваемый период отсутствует позитивная динамика, реформы движутся по кругу при отсутствии прогресса в укреплении институциональной структуры и консолидации демократии, что говорит о стагнации политической системы и углублении системного кризиса. Он, на наш взгляд, делает верный вывод о том, что основная политическая борьба будет проходить между парламентской оппозицией и «олигархическим плюрализмом» власти (с. 270–271).

В. Балук не дает однозначной оценки «европейского или евразийского выбора» (с. 271) Украины, ссылаясь на сложность темы. Как показали последующие события, дать однозначный прогноз во время написания работы было невозможно, тенденции с тех пор изменились до противоположных. Да и решение в пользу «евразийской» ориентации еще должно доказать свою эффективность с точки зрения меньшего зла и большей пользы для страны.

Очень качественно выполнен справочный аппарат монографии, включающий 41 таблицу, 3 рисунка и 10 диаграмм. Работа снабжена обширным списком литературы, а также именованным указателем.

К недостаткам работы следует, помимо отмеченных в тексте ранее, отнести слабое представление позиций специалистов из СНГ и в первую очередь из России по современной политической жизни Украины (см., напр., работы: Д. А. Ковриженко, Т. К. Кухниковой, Д. Г. Лесовой, С. П. Перегудова, И. С. Семененко, Е. В. Скребца, Е. А. Слинько, Л. В. Трохиной, А. А. Чемшита) и др.

Также к ним, на наш взгляд, следует отнести недостаточное внимание к «неформальным» механизмам при формировании внутренней и внешней политики современной Украины.

В целом работа производит очень хорошее впечатление, она может быть рекомендована не только специалистам по современной Украине, но и всем, кто интересуется современной политической жизнью этой очень интересной страны.

Игорь Барыгин

(Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)